

進め！おむすび隊

「文京の未来を創るネットワーク・お結びの会」の支店あるいは出張所です。
◆ 統一地方選第2ラウンドまで、あと120日です。

メインメニュー

- [ホーム](#)
- [新着情報](#)
- [スケジュール](#)
- [みんなのご意見板](#)
- [ゆったり談話室](#)
- [動画チェック](#)
- [区長区議データ](#)
- [ウィキ★マニフェスト](#)
- [おむすび隊資料室](#)
- [簡易取扱説明書](#)
- [サイトマップ](#)
- [お問い合わせ](#)

リンク

[お結びの会](#)

携帯用コード

携帯アクセス用コード

新着動画

- [第4回定例会 浅田議...](#)



- [第4回定例会 板倉議...](#)



- [子ども手当負担継続...](#)



検索

[高度な検索](#)

ログイン

ユーザー名:

パスワード:

[パスワード紛失](#)

[新規登録](#)

オンライン状況

7人のユーザが現在オンラインです。(1人のユーザがみんなのご意見板を参照しています。)

みんなのご意見板

みんなのご意見板

[\[トップに戻る\]](#) [\[ご意見板トップ\]](#) [\[使い方\]](#) [\[ワード検索\]](#)

お名前
Eメール
タイトル

メッセージ

参照先

パスワード (英数字で8文字以内)

文字色

千駄木に限らず・・・ 投稿者: 傍聴人 投稿日:2010/12/22(Wed) 23:51 No.59

小石川2丁目、堀坂の開発許可取消訴訟を傍聴しました。
マンション建設による道路の拡幅の安全面が問題となっていました、
ここでも文京区は関係者を狭く狭く解釈しようとしているようです。

道路の安全については、その道路に面している人すべてが関係者ですから、
本来なら道路に面するすべての人が当事者だと思うのですが、
マンションの向かい側の人は当事者とは認めないという立場のようです。

小石川二丁目マンション 文京区主催 堀坂の道路整備説明会 投稿者: 文京区の説明では

> 道路の安全については、その道路に面している人すべてが関係者ですから、

堀坂の道路整備説明会議事録

<http://rokkaku-zaka.sakamichi.edo-jidai.com/etc/horisaka-setsumeikai-20081120.html>

かなり読みごたえのある議事録ですが、
文京区の説明には、

道路の幅は車を通すだけではなく、こちらの街区で火災があった時に、反対側が燃えないよ
る。

地震の時の倒壊など色々な働きがあるので6メートルの幅が欲しい。

車が通るたびにスピードが出ていて危ないというのは、道路の整備の手法において工夫でき
きる。

ただ、我々は道路の空間として6メートル確保した方が、防災上の位置づけからして必要だ

・・・などとあります。

向かい側の人は当事者とは認めないというのは
説明と矛盾しているような気がします。

アクセスカウンター

本日のカウント: 311
1日前: 253
2日前: 325
3日前: 293
トータル: 27382

人気のコーナー

- No.1: [ゆったり談話室](#) 940
No.2: [おむすび隊資料室](#) 407
No.3: [みんなのご意見板](#) 249
No.4: [新着情報](#) 163
No.5: [ウィキ★マニフェスト](#) 104

日曜日からの合計

デザイン配色選択

gray
brown
green

(4 テーマ)

説明会議事録から引用

(住民)

- > 住民に関係のある道路の拡幅が都市基盤華備公団と区の間で決められた。
- > まちづくり基本計画で準主要生活道路としているが、源覚寺の裏も
- > なかなか上手くいかないの話だが、全体が広がって緊急の車が
- > 通りやすいようにしてほしいということで決められたと思うが、
- > 堀坂だけ広がっても住民にとって安全なものではなく、かえて
- > 危険なものになると再三出ている。

(区)

- > 公団の覚書を周知しなかった件については、あくまでも区と公団の覚書で、
- > そこに建つ建物がどういものになるかはまだ計画されていないので、
- > 覚書の段階では、拡幅に協力してもらったということなので、
- > この時点で周知すべきであったとは思いません。

建物が建とうが建つまいが、道路周辺の住民に周知するのは当然と思います。ましてはかえて危険な状況をつくり出す拡幅なら、拡幅するかどうか決める段階で住民と協議するべきではないでしょうか。

(住民)

- > まちづくりに関しては、小石川二丁目・三丁目共同化を図っていこう
- > ということになっているが、そこに高層化という意見は全然なかった。
- > OマンションやSマンション程度の建物でやっていこうと、
- > 私は文京区へ引越す時に区の計画調整課へ行ったら、Oマンション程度の
- > ものが建つだろうと言われたが、それが蓋を空けたら非常に高い建物が
- > 建つことになってしまった。
- > 堀坂の拡幅はそれと関係ないとの話があったが、それは拡幅によって
- > 可能になってしまった。
- > それは本当に区民にとっていいことなのでしょうか。

すべての建築紛争で、本当に区民にとっていいことなのかが問題になっています。区民のこういう疑問に対して、区当局や開発派の反論は、ほとんど常に私的財産権の侵害しか根拠にしません。そのまちのサイズやボリュームに合わない突出したものに反対する区民が、いったい誰の財産権を侵すことを恐れるのか。一部の地権者や多くは法外な利益を求めるデベの財産権行使が、周辺住民の生活権を侵すことは恐れないのでしょうか。本当に区民にとっていいことなのかどうかを論点に、為政者や行政は区民と話し合っ欲しいと思います。

千駄木まちづくり(素案)に対するパブコメが1月6日必着で募集中です。地域限定、つまり千駄木2丁目住民だけです。

ですが、都市計画調整課行きのはがきには、住所氏名の記入は必要ありません。どなたでもどうぞ！

この素案を読んでもとワークショップで出た住民の提言とはだいぶ違うところがあります。

路地文化を大切にしたい、道は車を通すための目的ではないという意見に対し、42項通りは全て幅員4メートル通りにする。法律がそうなっている。路地として残せるのは私道だけだ。つまり、文京区は台東・谷中の特定地域は特例として路地町並みを残すというようなことなどやらないということ。

耐震・対火の必要はあるが、人々の交流しやすい長屋もいいではないか、むしろ住宅街にNTTのような巨大な無人工場のような建物はいらぬにたいし、建築物の共同化による中高層化と協調によるオープンスペースの創出などという言ってもないことが記されている。(これは昭和(株)の意見)

このワークショップでも地域の区議浅田・角野・渡辺のうち浅田区議しか出席していなかった。

報告書を読めば事足りると思っているのか。自分の住んでいる町にどんな思いでいるのかを聞いてみたい。

Re: 千駄木も 投稿者: **パブコメ増殖恐怖症** 投稿日:2010/12/19(Sun) 19:36 No.53

- > 千駄木まちづくり(素案)に対するパブコメが1月6日必着で募集中です。
- > 地域限定、つまり千駄木2丁目住民だけです。
- > ですが、都市計画調整課行きのはがきには、住所氏名の記入は必要ありません。どなたでもどうぞ！

はがきってどこにあるのでしょうか？

- > この素案を読んでもワークショップで出た住民の提言とはだいぶ違っているところがあります。
- > 路地文化を大切にしたい、道は車を通すための目的ではないという意見に対し、42項通りは全て幅員4メートル通りにする。法律がそうなっている。路地として残せるのは私道だけだ。つまり、文京区は台東・谷中の特定地域は特例として路地町並みを残すというようなことなどやらないということ。
- > 耐震・対火の必要はあるが、人々の交流しやすい長屋もいいではないか、むしろ住宅街にNTTのような巨大な無人工場のような建物はいらぬにたいし、建築物の共同化による中高層化と協調によるオープンスペースの創出などという言ってもないことが記されている。(これは昭和(株)の意見)

>
こういう意見はワークショップ参加者からも聞いています。
要するに区民は単なるアリバイづくりの駒なのですね。

> このワークショップでも地域の区議浅田・角野・渡辺のうち浅田区議しか出席していなかった。

S、W両氏は元々財産権が絶対だと信じているので、まちづくり自体に消極的、いや反対なのでしょう。
よいまちづくりや都市計画は私権の制限なくしてはできないですから。

でも中高層化だけが財産をふやす術ではないと思います。
100年後とか長い目で見てまちが生き延びるための共同化もあるはずなのに。
2020年には文京区も人口減少に転じるというから、むしろ昔ながらの文京区らしい低層のまちづくりを考えた方がよいと思うのですが。

昨日ある講演会で、都心部の象徴として文京区の都市計画があげられていました。
それによると、「一代限りの使い捨てまちづくり」とか命名されていました。
あ～悔し恥ずかし。

都市緑地法でも景観法でも、今後は環境関係や都市法関係でも私権の制限に踏み込もうとしている時代、文教の府にふさわしい英知ってないの！

Re: 千駄木も 投稿者: **説明会不参加住民** 投稿日:2010/12/20(Mon) 21:46 No.56

> 都市計画調整課行きのはがきには、住所氏名の記入は必要ありません。どなたでもどうぞ！

はがきの付いた「まちづくり基本計画(素案)」は”千駄木まちづくりニュース12号”として都市計画調整課のカウンター左にあります。

はがきの設問はいつでもいいようなものですから(0をつける)私は文書で提出のつもりです。

私はたった1回の説明会に出られませんでしたので、資料と質問に対する説明を求めに行きました。

地域限定なので情報資料室にも一切の資料がありません。本郷図書館には地域ということにおいてあるそうです。

> 路地として残せるのは私道だけだ。つまり、文京区は台東・谷中の特定地域は特例として路地町並みを残すというようなことなどやらないということ。

しかし、確定的には約束できないが、住民の希望により特別な地域が出来るかも。。。とは回答者職員の弁。

3年くらいで移動してしまう職員の弁など信用できるかというのが私の感想です。

この回答職員も、参加住民の少なさに、驚いているようです

まあ、人の関心なんてそんなモンでしょう。

改築しようとして千駄木地区はこうなってんだ、といわれても知らないよっ。

Re: 千駄木も 投稿者: **パブコメ担当** 投稿日:2010/12/21(Tue) 23:22 No.57

そうですか計画調整課のカウンターですか～。

しかし、千駄木2丁目住民だけでパブリックを形成すると思っているのでしょうかね。

隣町、向島、川下、川上、みんなそれぞれ良さを認め合い、迷惑をかけないよう遠慮し合い、

初めてパブリックと言えるのではないのでしょうか。

千代田区富士見の飯田橋西口再開発や二子玉川の再開発のパブコメのときは、近隣住民という条件はついていましたが、東京都は文京区から意見書を出した私に口頭陳述までさせてくれました。

多分区報やHPに載せなくてすむように、地域限定にしたのではないかな？

載せると人気ブランドの谷根千地区だから、たくさん意見書が出てくと面倒だから。

最近文京区のあまりのせこさに被害妄想気味です。

Re: 千駄木も 投稿者: **他区ですが** 投稿日:2010/12/21(Tue) 23:33 No.58

ケンプラッツ『サンブラザも再整備、中野駅周辺開発が活性化』

<http://atochi.exblog.jp/d2010-12-21/>

目白坂の報告会に参加しました 投稿者: **憂う区民** 投稿日:2010/10/26(Tue) 00:39 No.17

目白台・関口地区は文京区でも一二を争う緑被率の高い地区です。

「緑豊か」を売りにする文京区が、法の間隙を縫って営利目的で樹林を伐採するマンション計画に、こと自体、諸外国だったら信じられないことです。

本当なら、区は都市マスタープランや基本構想を掲げて許可を出さず、合法的なのに許可しないことえ、区は区民とともに公益を盾に争うというのが筋でしょう。

それなのに、区は企業側に立ってホイホイと許可し、区民が区と争うという構図って何？

昨今の自治体行政は合法性の意味を取り違えているとしか思えません。
違法と合法の境界ラインの内側ギリギリのところだけが合法ではないのです。
ラインの内側は全部合法なのだから、その中で公益をなるべく損なわないように、住民の生活利益
役目だと思うのですが。

帰りがけに関口をぶらぶら歩いてきましたが、セレブリティされたお金持ちの町という印象はありま
なければ、江戸時代から脈々と続いてきた文京区の魅力ある住宅地はただの危険な斜面地にな
りました。

Re: 目白坂の報告会に参加しました 投稿者: 斜面地を守れ 投稿日:2010/10/28(Thu) 2

目白界隈では、複数のタヌキの一家が目撃されています。

<http://wamezo.seesaa.net/archives/200711.html>

<http://www.jsc-com.net/shimoochiai/news3/546.htm>

- > 目白台・関口地区は文京区でも一二を争う緑被率の高い地区です。
- > 「緑豊か」を売りにする文京区が、法の間隙を縫って営利目的で樹林を伐採するマンション
可を出すこと自体、諸外国だったら信じられないことです。
- > 本当なら、区は都市マスタープランや基本構想を掲げて許可を出さず、合法なのに許可し
が区を訴え、区は区民とともに公益を盾に争うというのが筋でしょう。
- > それなのに、区は企業側に立ってホイホイと許可し、区民が区と争うという構図って何？

同感です。区民との協働でまちづくりに取り組むべき文京区都市計画部なのに、湯立坂でも
ています。

Re: 目白坂の報告会に参加しました 投稿者: 新宿区下落合4丁目 タヌキの森 投稿日:2010/

朝日新聞に最高裁判決1年の記事が載っています。

「違法」マンション放置1年 訴訟合戦、遠い解決

<http://mytown.asahi.com/areanews/tokyo/TKY201012180383.html>

Re: 目白坂の報告会に参加しました 投稿者: 憂う区民 投稿日:2010/12/20(Mon) 01:53

新聞を読んで疑問に思ったことがありました。

建設業者は、区が裁量権を逸脱して安全認定をし建築確認を出したことで、
区内の消防は都の管轄なのに消防署が防火上の審査で区に同意したことで
損害を受けたとしているらしいのですが、本当に区の建築確認が違法かも
しれないと気がつかなかったのでしょうか。

建設業者はその道のプロで、法律も熟知しているのだから、もし区が違法に
建築確認をおろさなければ、当然おろさないことを訴えるはず。

違法におろしたことも知っていてあわよくばと思ったに違いないという気がします。

新宿区も災難だなあと思います。

もともと公園として買い取ろうと評価額プラス2億くらいで買収を持ちかけたのに、

10億もふっかけられ、2億くらいの不足で買えなかったと記憶しています。

それが10倍以上も賠償請求され、踏んだり蹴ったりです。

不器用というか嘘が言えないというか。同情してしまう。

文京区ならその辺はうまそうです。

是正勧告などせず、業者に荷担して道路幅を拡幅させ、自ら是正に協力して、
ついでに建築確認の違法も免れる…とかね。

とうとう2010年もあと10日あまりです！

ところが、暮れの大掃除やお料理に忙しいときに、なんだこの大量パブコメ募集は！

http://www.city.bunkyo.lg.jp/topics_iken.html

あ～あ、げんなり。

もしかして、区民からはあまり意見が出ませんでしたと原案を通すための策略か？

邪推であって欲しいとは思うけれど、本当に文京区って区民を何だと思っているのか。

来年の初夢に見てしまったりしたら、それこそ恐怖の1年になるかも。

仕事始めとともにパブコメ疲れで倒れないよう、ご注意ください！

誰も倒れないよね、倒れるとしたら私だけかあ～

以下一覧

1. 文京区アカデミー推進計画素案について
2. 文京区子ども読書活動推進計画素案について
3. 文京区教育センター等建物基本プラン素案について
4. 基本構想実施計画素案について
5. 文京区第4次電子自治体推進プラン素案について
6. 文京区男女平等参画推進計画中間のまとめについて
7. 平成22年度行政評価(事務事業評価等)について

期限は、1が1/17, 2と3が1/14, 4と5と7が1/7, 6が1/6 です。

それぞれ得意分野の方が問題点を整理して投稿してくれるのを期待しています。

例によってストレスのたまる都市計画審議会だった。

まず傍聴の扱いからして、“来て欲しくない光線”掃射でガード。

定員25人のところ16人申込みで9人空きがあるというのに、

当日申込みは1:45までに来た人で、それ以後はダメという。

椅子が空いている限りギリギリまで入れるという発想がない。

室内には最後まで空席がたくさんあった。

委員の中にはひっきりなしに出たり入ったりする人がいたし、

傍聴者が後からそっと入ってくるくらい何でもないはず。

議題は「都市マスタープラン改定案」と

「絶対高さ制限の高度地区指定方針案」について

議事進行は相変わらずの会長の独断的進行に副会長が「まあまあ…」ととりなす構図。

副会長の学識1人は欠席。

どうしても非難調になりそうなので、ちょっと書きにくいが、

黙っているのもしゃくなので少しだけ。反論歓迎です。

全体の印象としては、最後の機会ということで、ここに来て本音が噴出という感じ。

財産権の侵害になるから、振り出しに戻って高さ制限自体に反対という議員、

不動産の価値を上げることが文京区の使命とまで言い切る議員、

さすがに課長が戸惑いながら、安定したまちの景観によって価値が上がると言い、

部長が建物の高さだけで地価が決まるとは限らないと言うが、

感情的な言葉ではなく、金額という数値で検証しろと迫る。

ゴリゴリの金銭至上主義むき出し。

このときばかりは行政の言葉に頷いたが、他の委員は誰も何とも言わない。

そういうときは反論して欲しいし、行政を後押しすることも必要かと思った。

こういう支持者受けをねらった蒸し返しに苛立ってか、議事進行は
だっ子のような我が儘ぶり。

委員の意見に対して、細かいことは不要、今の案で十分。

ここまで合意の元でまとめてきたのだから、今さら様々な異なる意見を入
れることはできない。(これはもつともか)

足りない部分を指摘して入れて欲しいと言うと、都市マスは基本だけ、
現案のここがいけないからこうしろという意見ならよい。

原案のここがいけないというと、今頃言ってもダメ。等々。

中でも都市核の扱いについては、都市核自体をやめろという意見、
都市核のエリアが問題という意見、高さ制限の除外はやめろという意見、
などなど諸説あってもめた。

最後に副会長が、都市核は構わないが高さ制限の除外には初めから反対と
私は言っていた、と発言。

なんだ、なぜ最初からそう押し切ってくれなかったのか。

ほんと、都市核のエリア設定も問題だけど、対象地域からの除外は絶対
すべきではないのです。

学識の意見を尊重しない行政ということか。

でも委員さんたちはパブコメをきちんと読んでいるらしいというのはわかった。

既存不適格の建て替え特例も1回に限るという方針案が初めて行政から出された。

しかし、2回目の建て替え時には私たちみんな鬼籍入りだろうし、

東京全体が既存不適格どころか前後左右不適格、更新できない巨大ビル群と化して、
軍艦島のようになり果ているかも。

せめて今回の都市マス案は、懇願でもダメもとでもいいから、

時代に媚びず文京区らしさを追究する、美しい都市マスタープランであってほしい。

Re: 今年最後のストレスフル都計審 投稿者: 傍聴人 投稿日:2010/12/18(Sat) 01:35 No.50

書き忘れたこと。

再開発や総合設計の公開空地の緑化について、東京都の方針に従って
都市マスに書き込んでどうかという委員の提案に、会長は当初、
今のままでもその趣旨は読みとれるので、わざわざ入れる必要はないとの
見解を示したが、副会長とのひそひそ話の中で手を打ったのか、最後に、
これについては書き込むと発言していた。

> 委員の意見に対して、細かいことは不要、今の案で十分。

> 足りない部分を指摘して入れて欲しいと言うと、都市マスは基本だけ、

> 現案のここがいけないからこうしろという意見ならよい。

[1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) |

- 以下のフォームから自分の投稿記事を修正・削除することができます -

修正 NO: PASS:

このプログラムは KENT 氏の yybbs をxoops(PHP) に移植したものです

- [KENT](#) -

[Back to Top](#)

